

De internal auditor wordt in de toekomst IT-auditor

Bert van den Bosch RO
Internal auditor De Nederlandsche Bank

Eens Oneens

Een denkfout die volgens mij in de stelling ligt opgesloten, is dat als we de risico's van de automatisering beheersen, we ook de beheersing van de processen op orde hebben. Natuurlijk is het nodig dat wij wanneer internal auditors verstand hebben van IT en oog hebben voor de risico's die dat met zich meebrengt. Het is een noodzakelijke vereiste, maar geen voldoende vereiste. De stelling gaat eraan voorbij dat het mensen zijn die keuzen maken wat geautomatiseerd wordt, dat het mensen zijn die de systemen ontwikkelen en dat het mensen zijn die de systemen gebruiken. Als zich problemen voordoen bij op zich goede systemen ligt de oorzaak veelal in menselijk gedrag (al dan niet opzettelijk). Ik durf de stelling aan dat het mensen zijn die – net zo als nu – in de toekomst zullen zorgen voor de grootste risico's in al dan niet geautomatiseerde processen. Volgens mij hebben we internal auditors nodig die oog hebben voor en kennis hebben van menselijk gedrag en menselijk falen. Auditors die in ieder geval belangstelling hebben voor het gedachtegoed van winnaars van de Nobelprijs voor de economie als Herbert Simon, Daniel Kahneman en Richard Thaler. Het is volgens mij geen toeval dat twee van de drie geen economen zijn, maar socioloog of psycholoog. Volgens mij heeft het internal auditvak van de toekomst vooral meer psychologen en sociologen nodig.

Gerard de Heide
Concerncontroller woningcorporatie SOR

Eens Oneens

Ik ben het oneens met de stelling. De werkgebieden van de internal auditor en de IT-auditor verschillen naar mijn mening te veel van elkaar. Waar de internal auditor zijn focus legt op het goed en betrouwbaar functioneren van de interne organisatie, beoordeelt de IT-auditor het goed en betrouwbaar functioneren van de IT-organisatie. De internal auditor is over het algemeen een generalist, de IT-auditor heeft zich gespecialiseerd. Daarom verwacht ik eerder een goede samenwerking tussen beide auditors dan dat de internal auditor de toekomstige IT-auditor zal worden.

Drs.ing. Gert-Jan van der Donk RO
Interim professional

Eens Oneens

Op grond van mijn werkervaring en de ontwikkelingen wat betreft de werkgelegenheid zou ik de stelling willen wijzigen naar: De internal auditor dient zijn instrumentarium uit te breiden met IT. We zien dat steeds meer werk wordt geautomatiseerd en dat de mens in productieprocessen wordt vervangen door robots. Ook worden er meer apparaten op internet aangesloten. Om vast te stellen dat het productieproces of het apparaat voldoet, zal de internal auditor ook meer verstand van IT moeten hebben. Als interimmer krijg ik ook steeds meer de vraag van klanten om interfaces tussen systemen te auditen die normaliter door de EDP-auditor worden uitgevoerd. Daarnaast verwacht ik dat de vraag om audits waarbij IT niet wordt getoetst blijvend is. Denk bijvoorbeeld aan een audit waarbij de soft controls van een organisatie worden getoetst.

Patrick Beekhuizen RO RE
Auditmanager GAD, gemeente Den Haag

Eens Oneens

Ik ben het niet eens met de stelling, de vraag is waar je je als auditor op richt. Het aandachtsgebied van de internal auditor is de interne beheersing van systemen, processen en projecten binnen organisaties. IT is het woonhuis geworden van de interne beheersing, dus is IT-kennis onmisbaar. Zonder basis IT-kennis heb je een achterstand. Maar dat zal ons geen IT-auditors maken. Bij de GAD vliegen wij de audits zoveel als mogelijk geïntegreerd aan. Financiën, maar ook IT, cultuur, leiderschap en zelfs fiscale aspecten zijn in hetzelfde onderzoek in scope. We onderzoeken de gehele interne-beheersingscyclus integraal. Per audit bepalen we op basis van de informatiebehoefte welke specialistische kennis noodzakelijk is. Dat kan IT-kennis zijn maar ook andere kennis. IT is het woonhuis van de interne beheersing, maar interne beheersing is veel meer dan IT.

De reacties op de stellingen zijn gegeven op persoonlijke titel.