

# Waarom **complexe** technologie niet **complex** is

Complexe technologie is van alle tijden. Hierbij geldt ook dat huidige complexe technologie in de toekomst mogelijk een simpele, routinematige technologie is. Hoogstwaarschijnlijk alweer vervangen door nieuwe technologie, die op dat moment als complex wordt ervaren.

Complexe technologie heeft veel vooruitgang gebracht en nuttige toepassingen. Zo heeft General Electric de laatste 120 jaar voor veel vernieuwing gezorgd door middel van complexe technologie, die inmiddels als gangbaar wordt beschouwd – zoals de elektrische lamp. Het heeft verandering in de welvaart gebracht. Daarnaast heeft complexe technologie het ondernemerslandschap ook volledig veranderd. General Electric was lange tijd de onderneming met de hoogste marktwaarde ter wereld. Anno 2018 is dit niet meer het geval, het bedrijf is ingehaald door ondernemingen die meer technologisch innovatief zijn.

Complexe technologie zou ook onderdeel moeten zijn van de vernieuwing binnen het internal auditvakgebied. Recent las ik een artikel van Alessandro Baricco rond de verandering van de huidige samenleving. Hij gaf aan dat we niet bang moeten zijn voor nieuwe, complexe technologie maar juist de stap moeten maken naar vernieuwing. Mede omdat het ook in het verleden zorgde voor een stap naar een nieuwe vorm van beschaving.

De uitdaging voor internal auditfuncties is om complexe technologie te adopteren als noodzaak voor vooruitgang. Vanuit de ‘oude’ cybernetische literatuur bestaat allang het inzicht dat het in-controlvraagstuk uit drie niveaus bestaat. Allereerst het niveau van reguliere routinematige processen en activiteiten. Ten tweede de adaptieve processen en activiteiten naar aanleiding van veranderingen in de omgeving. Tot slot de herinrichting van processen en activiteiten in het kader van rigoureuze innovatie.

Hoe is de balans van internal auditfuncties tussen going concern, de adaptie en het herinrichten van de eigen processen en activiteiten? Het voelt vertrouwd om te blijven focussen op het ‘bekende’, met kleine adapties hier en daar. Is het gebruik van data-analyse, machine learning en artificial intelligence al echt in het vizier? Uit de scripties van de internal auditopleiding aan de UvA lijkt het dat de angst voor verandering het wint van de vernieuwing. Ik hoor nog te vaak het belang van de traditionele, bureaucratische three-lines-of-defense model. Dat is geen vernieuwing die ik bedoel.

Een meer datagedreven, complexe technologieaanpak kan een revolutie betekenen in het kader van inzicht en voorspellende uitkomsten. Controles en audits kunnen meer worden geautomatiseerd en een heroriëntatie van benodigde competenties en teaming is noodzakelijk. En letterlijk en figuurlijk herprogrammeren met behulp van complexe technologie. We moeten er niet bang voor zijn. Ik zal zelf starten het gesprek aan te gaan met de internal auditfunctie binnen mijn eigen onderneming. Over tien jaar vragen we ons af waarom het zolang heeft geduurd. In de tussentijd hoor ik het graag als de eerste Popperiaanse ‘zwarte’ zwaan is geïdentificeerd.

---

Walter Swinkels is group director Governance Risk Compliance bij Royal BAM. Hij is tevens verbonden aan het Executive Internal Audit Program van de Universiteit van Amsterdam.

---

